

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2000/81 Mo

in de klacht nr. 176.99

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager is op 24 november 1994 met een door hem bestuurde auto, komende van de afrit van een autosnelweg, een voorrangsweg opgereden. Op deze weg is de auto van klager van achteren aangereden door een andere auto waarvan verzekeraar de WAM verzekeraar is. Bij de aanrijding is de auto van klager beschadigd. Verzekeraar heeft aansprakelijkheid betwist, omdat klager bij het oprijden van de voorrangsweg aan zijn verzekerde voorrang had moeten verlenen.

De klacht

De (gevolmachtigde agent van) verzekeraar heeft gegevens die essentieel zijn om tot een redelijk oordeel te komen over de aansprakelijkheid van zijn verzekerde, op lichtvaardige wijze ter zijde geschoven. Dat komt de naam van en het vertrouwen in het verzekeringsbedrijf niet ten goede. Het gaat met name om een schriftelijke verklaring van de getuige X. In deze verklaring ontkent X dat de aanrijding voor zijn uitrit heeft plaatsgevonden, zoals de tegenpartij beweert. X verklaart: 'de aanrijding was niet in mijn zicht was, dus moet een eind verderop hebben plaatsgevonden'. Verzekeraar vindt dat er geen aanleiding is zijn afwijzende standpunt te herzien, omdat X in zijn verklaring geen exacte locatie aangeeft.

Volgens klager is van een voorrangsplicht, zoals door verzekeraar gesteld, in het geheel geen sprake, aangezien de aanrijding minimaal 120 meter na het hart van de afrit heeft plaatsgevonden. Derhalve is niet voldoende aangetoond dat er een voorrangssituatie zou zijn.

2000/81 Mo

Voorts acht klager van belang dat de tegenpartij duidelijk heeft aangegeven dat hij de snelheid van klager onderschatte, waardoor hij klager, die met normale snelheid al enige tijd op de voorrangsweg reed, niet meer kon ontwijken. De tegenpartij is achterop de auto van klager gereden. Verzekeraar heeft verzocht om namen en adressen van onpartijdige getuigen, terwijl verzekeraar slechts één getuigenverklaring had van zijn eigen, te weten de vader, die de vader, die als berger van de auto van de tegenpartij optrad. De getuigenverklaring van X toont, volgens klager, aan dat de verklaring van de vader van de tegenpartij leugenachtig is.

Het standpunt van verzekeraar

Samengevat weergegeven heeft verzekeraar het volgende aangevoerd. De aanrijding zou, volgens verzekerde, hebben plaatsgevonden direct voor de inrit van het aan de voorrangsweg gelegen perceel met huisnummer 35. Deze inrit zou 48 meter verwijderd zijn van de kruising van de afrit van de autosnelweg met de voorrangsweg. De verzekerde zou met een snelheid van 80 km per uur (22,22 meter per seconde) hebben gereden en klager zou hebben gereden met een optrekkende snelheid van 40 km per uur. Volgens de bestaande tabellen varieert de remtijd bij een snelheid van 80 km per uur tussen 2,6 en 4,8 seconden en de remweg tussen 42,3 en 58,1 meter. Volgens verzekeraar is derhalve duidelijk dat in het onderhavige geval verzuimd is voorrang te verlenen. De vader van de verzekerde stelt in zijn verklaring dat de plaats van het ongeval bij nummer 35 was en dat de beide voertuigen nabij de uitrit van de daar gelegen boerderij waren opgesteld. Een collega van de verzekerde stelt in zijn verklaring dat hij het voertuig van verzekerde ca twee meter voorbij de oprit van nummer 35 heeft zien staan.

Klager stelt dat de afstand tussen het hart van de kruising van de voorrangsweg met de afrit en de plaats van het ongeval minimaal 120 meter bedroeg en dat hij met een snelheid van 70 km per uur zou hebben gereden. Als bewijs daarvoor beroept hij zich op de verklaring van X [bewoner van perceel 35; RvT], die stelt dat de aanrijding buiten zijn zicht was en dus een eind verderop moet hebben plaatsgevonden. Verzekeraar heeft aansprakelijkheid afgewezen. Het gaat volgens verzekeraar niet om een simpele kop-staartbotsing als gevolg van onvoldoende afstand bewaren, maar om een invoegmanoeuvre van klager. De verklaring van X geeft geen exacte locatie van de aanrijding aan. Nu ook de vader en de collega van de verzekerde verklaren dat de beide bij de aanrijding betrokken voertuigen in de directe nabijheid van perceel 35 stonden, is verzekeraar van mening dat hij de verklaring van X zeker niet lichtvaardig ter zijde heeft gesteld.

Met betrekking tot de snelheid stelt verzekeraar dat de verzekerde zijn snelheid moest minderen doordat klager de voorrangsweg opreed. Verzekerde heeft daarbij de snelheid van klager onderschat. Het zicht op de auto van klager werd belemmerd door een naast klager staande (onbekende) auto die wel voorrang verleende toen hij de voorrangsweg opreed. Wanneer

2000/81 Mo

dan plotseling de voorrangsweg wordt opgereden zal het moeilijk zijn een juiste schatting van de snelheid te maken. Zulks geldt evenzeer voor klager.

Het commentaar van klager

Naar aanleiding van het verweer van verzekeraar heeft klager zijn klacht gehandhaafd en nog het volgende aangevoerd. Op het tijdstip van de aanrijding was het donker.

X heeft niet de exacte plaats van de aanrijding kunnen aangeven, aangezien de aanrijding niet in zijn zicht was. De aanrijding moet dus een stuk verder op de weg hebben plaatsgevonden. Klager wijst erop dat de vader en de collega van de tegenpartij beiden niet ter plaatse zijn geweest tijdens de aanrijding en derhalve ook geen uitspraak kunnen doen over de exacte locatie van de aanrijding.

De kop-staartbotsing is niet ontstaan door het niet verlenen van voorrang, maar doordat de tegenpartij met veel te hoge snelheid reed. Klager daarentegen reed al enige tijd op de weg met normale snelheid.

Het oordeel van de Raad

1. Het onderhavige geschil tussen partijen met betrekking tot de aansprakelijkheid van de verzekerde van verzekeraar voor de schade aan de achterzijde van de auto van klager, heeft zich toegespitst op de vraag op welke afstand van de kruising van de afrit van de autosnelweg met de voorrangsweg de aanrijding heeft plaatsgevonden. Klager heeft zich daarbij op het standpunt gesteld dat de afstand tenminste 120 meter is geweest, terwijl verzekeraar het standpunt van zijn verzekerde heeft overgenomen, die heeft verklaard dat de aanrijding heeft plaatsgehad voor de uitrit van de boerderij met perceelnummer 35, welke op een afstand van 48 meter is gelegen van de kruising. De bewoner van het perceel met nummer 35 heeft verklaard dat de aanrijding niet voor zijn uitrit heeft plaatsgevonden en dus verder op de onderhavige voorrangsweg moet hebben plaatsgevonden.

2. De klacht luidt dat verzekeraar in de verklaring van de bewoner van perceel 35 geen aanleiding heeft gezien om terug te komen op zijn standpunt dat de aanrijding ter hoogte van perceel 35 heeft plaatsgevonden.

3. De Raad stelt voorop dat de onderhavige tuchtrechtelijke procedure niet de mogelijkheid biedt een onderzoek in te stellen naar feiten en/of omstandigheden waarover partijen van mening verschillen.

Uit de bedoelde getuigenverklaring blijkt slechts dat de kop-staartbotsing niet voor de inrit van perceel 35 heeft plaatsgevonden. Niet valt eruit af te leiden op welke andere plaats de botsing heeft plaatsgevonden. Daarvan uitgaande is verdedigbaar het standpunt van verzekeraar dat de verklaring van X geen (voldoende) aanknopingspunt biedt voor de beoordeling van de juistheid van de stelling van klager dat de aanrijding tenminste 120 meter na de kruising heeft plaatsgevonden.

Dit leidt tot de gevolgtrekking dat niet is gebleken dat verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf heeft geschaad, zodat de klacht ongegrond is.

De beslissing

2000/81 Mo

De Raad verklaart de klacht als ongegrond.

Aldus is beslist op 3 juli 2000 door Mr. M.M. Mendel, voorzitter, Mr. D.H. Beukenhorst, Drs. C.W.L. de Bouter, Mr. E.M. Dil-stork en Mr. W.R. Veldhuyzen, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. M.M. Mendel)

De Secretaris:

(Mr. C.A.M. Splinter)